

دراسة ميدانية لتطبيق إطار المقترح لمراجعة  
إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

مقدم من

محمد محمد رزق عشري

مدير مالي بشركة كوسكودوم للملاحة

## ملخص:

يستهدف هذا البحث إجراء دراسة ميدانية لتطبيقي الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ؛ وذلك من خلال القيام بإعداد استبيان موجه لعينة من أعضاء هيئة التدريس بالجامعات المصرية ، ومن مراجعي الحسابات بمكاتب المحاسبة والمراجعة المصرية ، والعاملين بالشركة محل التطبيق ؛ لإختبار النتائج التي توصل إليها الباحث من خلال الدراسة النظرية حول الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ؛ ومن ثم إختبار إفتراضات البحث المتمثلة في : **الافتراض العدمي الأول وهو لا يوجد إطار متكامل بشقيه الفكري والتطبيقي لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال.** و**الافتراض البديل الأول للدراسة ، ومضمونه " يوجد إطار متكامل بشقيه الفكري والتطبيقي لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال."**

و**الافتراض العدمي الثاني للدراسة " لا توجد دواعي وأهداف ومتطلبات لتطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال."** و**الافتراض البديل الثاني للدراسة : "توجد دواعي وأهداف ومتطلبات لتطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال."**

و**الافتراض العدمي الثالث للدراسة : " لا يمكن تطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة ميدانياً على أحدي الشركات في مصر."** و**الافتراض البديل الثالث للدراسة : "يمكن تطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة ميدانياً على أحدي الشركات في مصر."** وذلك من خلال التحليل الإحصائي للبيانات التي يسفر عنها الإستبيان .

## Summary:

The objective of this research is to conduct a field study to implement the proposed framework for the knowledge management audit in business enterprises by preparing a questionnaire directed at a sample of faculty members in Egyptian universities, auditors of the Egyptian accounting and auditing offices, and the employees of the company in question. through the theoretical study on the proposed framework for the the knowledge management audit in business enterprises; and then test the research hypotheses that are:

The first null assumption is that there is no integrated intellectual and applied framework for the knowledge management audit in business enterprises. "The first alternative assumption of the study, and its content," is there's an integrated framework both intellectually and practically to knowledge management audit in business enterprises. The second null hypothesis of the study is "There are no reasons, objectives and requirements for the application of the proposed Framework for the Knowledge Management audit in business enterprises". The second alternative assumption of the study: "There are reasons, objectives and requirements for the application of the proposed Framework for the Knowledge Management audit in business enterprises. The third null hypothesis of the study: "The proposed framework for the knowledge management audit on the ground can not be applied to one of the companies in Egypt." The third alternative assumption of the study: "The proposed framework for the knowledge management audit on the ground can be applied to one of the companies in Egypt." Through the statistical analysis of the data that the questionnaire is based on.

مقدمة:

يعالج هذا البحث إجراء دراسة تطبيقية للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ؛ وذلك من خلال القيام بإعداد استبيان موجه لعينة من أعضاء هيئة التدريس بالجامعات المصرية ، ومن مراجعي الحسابات بمكاتب المحاسبة والمراجعة المصرية ، والعاملين بالشركة محل التطبيق ؛ لإختبار النتائج التي توصل إليها الباحث من خلال الدراسة النظرية حول الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة ؛ وكذلك كأداة أساسية لإختبار إفتراضات البحث ، وذلك من خلال التحليل الإحصائي للبيانات التي يسفر عنها هذا الإستبيان .

ولتحقيق ما سبق ، تم تقسيم هذا البحث الي ثلاث مباحث علي النحو التالي :

**المبحث الأول :** بانوراما عن الدراسة التطبيقية .

**المبحث الثاني :** تحليل نتائج الدراسة التطبيقية .

**المبحث الثالث :** تعليق الباحث علي نتائج الدراسة التطبيقية .

## المبحث الأول

### بانوراما عن الدراسة التطبيقية

#### تمهيد :

يتناول هذا المبحث منهجية الدراسة وإجراءاتها ، ويحدد مجتمع الدراسة وخصائصه ويوضح كيفية بناء أداة الدراسة لجمع المعلومات اللازمة للدراسة والإجراءات العلمية المستخدمة في التأكد من صدق أداة الدراسة وثباتها ، والأساليب الإحصائية المناسبة لتحليل البيانات التي تم الحصول عليها. ومن ثم تستهدف الدراسة إستقراء آراء أعضاء هيئة التدريس بالجامعات المصرية (الأكاديميين) ، ومراقبي الحسابات بمكاتب المراجعة المصرية ، والعاملين بالشركة محل التطبيق فيما يتعلق بالإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ؛ كأحد مستجدات بيئة الإقتصاد العالمي الذي يستند إلي المعرفة ، فيما يعرف بإقتصاد المعرفة . وبالتالي ينقسم هذا المبحث إلي الفروع التالية :

### الفرع الأول

#### أهداف وافتراضات الدراسة التطبيقية ومنهجها

الهدف من الدراسة التطبيقية هو اختبار مدي صحة النتائج التي توصل إليها الباحث من الدراسة النظرية ، وذلك من خلال اختبار إفتراضات البحث التالية :

- 1- الافتراض العدمي الأول للدراسة : لا يوجد إطار متكامل بشقيه الفكري والتطبيقي لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال".
- 2- الافتراض البديل الأول للدراسة : ومضمونه " يوجد إطار متكامل بشقيه الفكري والتطبيقي لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال".
- 3- الافتراض العدمي الثاني للدراسة : "لا توجد دواعي وأهداف ومتطلبات لتطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال".
- 4- الافتراض البديل الثاني للدراسة : "توجد دواعي وأهداف ومتطلبات لتطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال".
- 5- الافتراض العدمي الثالث للدراسة : " لا يمكن تطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة ميدانياً على أحدي الشركات في مصر".
- 6- الافتراض البديل الثالث للدراسة : "يمكن تطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة ميدانياً على أحدي الشركات في مصر".

وذلك من خلال التعرف على آراء مراجعي الحسابات بمكاتب المحاسبة والمراجعة المصرية، وأعضاء هيئة التدريس بالجامعات المصرية (الأكاديميين) ، والعاملين بالشركة محل التطبيق تجاه الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة ، وعلي البناء الفكري الذي يتكون منه هذا الإطار، من مفاهيم ، وفروض ومبادئ ، وكذلك مدي موافقتهم علي الإطار التطبيقي للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة ، من معايير ، وسياسات ، وإجراءات ، وأيضاً مدي موافقتهم علي دواعي إنشاء الإطار المقترح ، وإذا ما كانوا يوافقون كذلك على الأهداف التي يسعى الإطار المقترح إلي تحقيقها ، والمتطلبات الواجبة لتطبيق مثل هذا الإطار ، وما إذا كانت هناك سمات خاصة يجب أن يتحلى بها مراجع إدارة المعرفة للقيام بمثل هذه

المراجعة، وما تتطلبه كذلك من بعد سلوكي لإمكان تنفيذها بالكفاءة والفعالية المطلوبة ، ثم بيان ضرورة إصدار معيار مراجعة مصري يتعلق بمراجعة إدارة المعرفة من وجهة نظرهم، ومدى تأثير ذلك علي زيادة كفاءة وفعالية مراجعة إدارة المعرفة ، باعتبار أن هذا الفرع الجديد من المراجعة يعد امتداداً طبيعياً لعلم ومهنة المراجعة .

## الفرع الثاني

### مجتمع وعينة الدراسة وتصميم أدواتها

ويتناول هذا الفرع عرض وتبيان كل من مجتمع الدراسة وتصميم أدواتها ، ومنهجها وأسلوبها كالتالي:

### المطلب الأول

#### منهج وأسلوب الدراسة

يعد منهج البحث هو الطريقة التي يتتبع الباحث خطاها ، ليصل في النهاية إلى نتائج تتعلق بالموضوع محل الدراسة ، وهو الأسلوب المنظم المستخدم لحل مشكلة البحث ، إضافة إلى أنه العلم الذي يعني بكيفية إجراء البحوث العلمية ، ولذا فقد اعتمد الباحث علي المنهج العلمي في إعداد هذه الدراسة ، وحيث أن جوانب وأبعاد الظاهرة موضع الدراسة معروفة مسبقاً من خلال الاطلاع على الدراسات السابقة المتعلقة بموضوع البحث ؛ يسعى البحث للوصول إلى معرفة دقيقة ومفصلة بإستقراء آراء أعضاء هيئة التدريس بالجامعات المصرية ، ومراقبي الحسابات بمكاتب المراجعة المصرية ، والعاملين بالشركة فيما يتعلق بمراجعة إدارة المعرفة ؛ ولهذا فقد استخدم الباحث في إعداد الجزء التطبيقي من هذه الدراسة المنهج الوصفي التحليلي ؛ ذلك لأنه يعتبر من الناحية التطبيقية عاملاً مشتركاً بين كل المناهج البحثية ؛ إذ لا يمكن أن يستغني عنه أي باحث عند دراسته لأي ظاهرة بغض النظر عن نوع منهج البحث المستخدم في الدراسة ، ويوفر المنهج الوصفي التحليلي كمية من المعلومات المهمة للباحث عن الحالة موضوع الدراسة ، ومن الممكن أن يكون شاملاً كل جوانب المنشأة حين وصفه لأهدافها وإمكاناتها وأنظمتها وطبيعة نشاطها وإنتاجها ، كما أنه من الممكن أيضاً أن يقتصر على جانب واحد منها<sup>(1)</sup>.

### المطلب الثاني

#### مجتمع وعينة الدراسة

ويقصد بالمجتمع "الكل الذي يمثل الأصل تمثيلاً كاملاً بجميع طبقاته وشرائحه وخصائصه وبشكل موحد يعكس الإطار العام لوجوده سواء أكان ذلك من الأحياء الأرضية أو الجوية أو المائية كالإنسان أو الحيوان أو الطير"<sup>(2)</sup> .  
ولتحقيق هدف الدراسة والتحقق من صحة الافتراضات ، روعي أن تشمل عينة الدراسة المهتمين بمجال المراجعة من مهنيين ، وأكاديميين ، وعاملين ببعض الشركات ، وأعتبرهم الباحث مجتمع الدراسة ، حيث تم اختيار العينة بطريقة عشوائية (عينة احتمالية) ، وذلك لصعوبة استقصاء جميع مفردات المجتمع ، نظراً لعامل الوقت والجهد والتكلفة ،

(1) أحمد بن داود المزجاني الأشعري ، (1428 هـ) ، الوجيز في طرق البحث العلمي، الطبعة الأولى ، جدة ، خوارزم العلمية للنشر والتوزيع ، ص 120.

(2) المرجع السابق ، ص 135.

وروعي عند اختيار هذه العينة أن تكون ممثلة لمجتمع الدراسة وأن تنطبق عليها المواصفات المطلوبة لأغراض الدراسة .

وبالتالي يتكون مجتمع الدراسة من العاملين بمكاتب المحاسبة والمراجعة المرجعة والبالغ عددهم (50) فرد ، والأكاديميين وعددهم (50) فرد ، والعاملين بالشركة وعددهم (50) فرد وقت إعداد الدراسة. وتم توزيع الاستبيانات على جميع أفراد مجتمع الدراسة ، وتم استرداد ما نسبته (80%) أي 120 استبيان منها، وهذا عدد مناسب في مثل هذا النوع من البحوث. ولتحديد عينة الدراسة استخدم الباحث العينة العشوائية ؛ وتعني "الشريحة التي يتم اختيار مفرداتها من المجتمع بصورة احتمالية وموضوعية في نفس الوقت ، بحيث تعطي جميع أفرادها فرصة متساوية للاختيار مما يقلل من احتمال التحيز لقيمة دون أخرى<sup>(1)</sup> .

واعتمد الباحث علي كل من أسلوب التوزيع الشخصي لقائمة الأستبيان بالإضافة إلى البريد الإلكتروني ، وذلك لتأكيد الحصول على الإجابات خلال مدي زمني مقبول ، علاوة على ضمان وصول الإجابات من خلال المتابعة الشخصية لمجتمع الدراسة .

جدول (3-1)  
توزيع عينة الدراسة

| النسبة | عدد الردود<br>الصالحة<br>للتحليل | مجتمع<br>البحث | أطراف الدراسة                            |
|--------|----------------------------------|----------------|--|
| %80    | 40                               | 50             | مكاتب المحاسبة والمراجعة المرجعة المصرية |
| %74    | 37                               | 50             | الأكاديميين                              |
| %85    | 43                               | 50             | العاملون بالشركة                         |
| %80    | 120                              | 150            | المجموع                                  |

### المطلب الثالث

#### تصميم أداة الدراسة

اعتمد الباحث على أسلوب الاستبيان كأداة أساسية لجمع البيانات ، وأساساً لمعرفة آراء واتجاهات عينة البحث ، حيث يُعتبر الاستبيان من الأدوات المهمة والأساسية لجمع البيانات في الدراسة الميدانية ، ويعود ذلك إلى إمكانية تحكم الباحث في الأسئلة والحقائق المراد جمعها من مجتمع البحث. وكذلك لجمع المعلومات اللازمة من خلال أفراد العينة لتوفير الوقت والجهد نظراً لكبر حجم العينة نسبياً ، وجمع المعلومات خلال فترة زمنية معقولة ، وتم تصميم الأسئلة ذات النهايات المغلقة ، وذلك لسهولة الإجابة عليها من قبل المبحوثين ولسهولة تحليلها ، وقد راعى الباحث في صياغته لعبارة الاستبيان البساطة والسهولة قدر المستطاع بحيث تكون مفهومة لعامة المبحوثين، كما راعى عند صياغته للعبارة التي يجيب عليها المبحوث أن تكون وفق مقياس ليكرت الثنائي ؛ وتقوم فكرة هذا المقياس على تقسيم الاختيارات إلى اختياريين إثنين فقط هما ، "موافق" ، أو "لا أوافق" ، حيث يتعلق البحث بإجابة المستقضي منه عن موافقته أو عدم موافقته على الإطار المقترح ،

(1) المرجع السابق ، ص 147.

وعلى باقي الأسئلة ، حيث أن الإجابة لا تحتمل الترحيح ، وبالتالي يتوقع الباحث من المستجيب القبول ، أو الرفض للسؤال ، للوقوف على الرأي القاطع للمستقصي منه ، وباستخدام مقياس ليكرت الثنائي لقياس اجابات المبحوثين لفقرات الاستبيان ، تم تحديد درجة لكل عبارة واستخدام صيغة موحدة من الإجابات بما يتلائم مع صيغة فقرات الاستبيان وقد كانت الإجابات على كل فقرة مكونة من اجابتين اوافق (1) ، لا اوافق (0) ، ولذلك تم إعدادها على النحو التالي :

- 1- اعداد استبيان أولي من اجل استخدامه في جمع البيانات والمعلومات .
  - 2- عرض الاستبيان على المشرف من اجل اختبار مدى ملاءمته لجمع البيانات .
  - 3- تعديل الاستبيان بشكل أولي حسب ما رآه المشرف .
  - 4- تم عرض الاستبيان في صورته الأولية على مجموعة من أعضاء هيئة التدريس المختصين في مجال المحاسبة والمراجعة ، وطلب منهم إبداء آرائهم وملاحظاتهم عن مدي شمول ووضوح القائمة ، وكان لملاحظاتهم الأثر الكبير في التوصل للقائمة بصورتها النهائية .
  - 5- توزيع الاستبيان على جميع أفراد العينة لجمع البيانات اللازمة للدراسة .
- وتم تصميم الاستبيان من ثلثه أجزاء متكاملة علي النحو التالي:

**الجزء الأول :** وهو مخصص للأسئلة من 1 إلي 8 حول ماهية مراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال.

**الجزء الثاني :** وهو مخصص للأسئلة من 9 إلي 11 لقياس دواعي وأهداف ومتطلبات تطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال .

**الجزء الثالث :** وهو مخصص للأسئلة من 12 إلي 17 وهو مخصص لتطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ميدانياً علي أحدى الشركات .

### الفرع الثالث

#### أساليب المعالجة الإحصائية

تم إجراء التحليل الإحصائي لإجابات عينة الدراسة باستخدام الأساليب الإحصائية التالية :

- 1- إجراء اختبار الصدق والثبات لأسئلة الاستبيان المستخدمة في جمع البيانات وذلك باستخدام معامل "ألفا كرونباخ".
- 2- اختبار التوزيع الطبيعي : يتم استخدام اختبار كولمغروف – سميرونوف لتأكيد أن البيانات تتبع التوزيع الطبيعي من عدمه .
- 3- التكرارات والنسب المئوية لوصف أفراد الدراسة وتحديد نسب إجاباتهم على عبارات الاستبيان.
- 4- المتوسط الحسابي لترتيب إجابات أفراد الدراسة لعبارات الاستبيان حسب درجة الموافقة.



- 5- الانحراف المعياري لقياس تجانس اجابات أفراد الدراسة حول متوسطات موافقتهم نحو متغيرات الدراسة. حيث يدل على كفاءة الوسط الحسابي في تمثيل مركز البيانات بحيث يكون الوسط الحسابي أكثر جودة كلما قلت قيمة الانحراف المعياري. (1)
- 6- اختبار "كروسكال – والاس" لمعرفة ما إذا كان هناك فروق ذات دلالة إحصائية بين مجموعتين أو أكثر من البيانات الترتيبية. وتأسيساً علي ما تقدم ، تم تقسيم هذا الفرع إلي مطلبين هما :

### المطلب الأول

#### صدق الأداة

يعرف صدق أداة الدراسة على أنه مدى تمكن أداة جمع البيانات أو إجراءات القياس من قياس المطلوب قياسه ، ويعني ذلك أنه إذا تمكنت أداة جمع البيانات من قياس الغرض الذي صممت لقياسه، فإنها بذلك تكون صادقة. كما يقصد بالصدق "شمول الاستمارة لكل العناصر التي يجب أن تدخل في التحليل من ناحية ، ووضوح فقراتها ومفرداتها من ناحية ثانية ، بحيث تكون مفهومة لكل من يستخدمها. (2)

وقد تم التأكد من صدق أداة الدراسة بواسطة نوعين من أنواع الصدق وهما الصدق الظاهري والصدق الداخلي علي النحو التالي :

#### أ- الصدق الظاهري :

ويعد أحد أنواع صدق الأداة التي يُعتمد عليها في القياس حيث أنه يعرف بقدرة المقياس على "قياس ما ينبغي قياسه من خلال النظر إليه وتفحص مدى ملائمة بنوده لقياس أبعاد المتغير المختلفة (3).

وللتأكد من الصدق الظاهري للاستبيان وأنها تقيس ما وضعت لأجله ، قام الباحث بعرض الاستبيان في صورتها الأولية على عدد من المحكمين من ذوي الخبرة والاختصاص، وقد تفضلوا مشكورين بإبداء ملاحظاتهم ومقترحاتهم حول محتويات الاستبيان ، ثم قام الباحث بإجراء التعديلات والإضافات التي أوصى بها المحكمين .

#### ب- الصدق الداخلي :

يتم اختبار صدق الاستبيان عن طريق صدق الاتساق الداخلي لفقرات الاستبيان. ويقصد بصدق الاتساق الداخلي مدى اتساق كل فقرة من فقرات الاستبيان مع المحور الذي تنتمي إليه هذه الفقرات ، قيمة (ر) الجدولية عند مستوى دلالة (0.05) ودرجة حرية 119 تساوي (0.195) ، وقد جرى التحقق من صدق الاتساق الداخلي للمقياس وتم حساب معامل ارتباط بيرسون بين درجات كل العبارات والدرجة الكلية للبعد ؛ حيث يعتبر معامل ارتباط بيرسون من أشهر الطرق لقياس معامل الارتباط بين متغيرين نسبيين أو فئويين ويستخدم لقياس قوة واتجاه العلاقة الخطية بين متغيرين كميين ويأخذ القيم من -1 إلى 1 ، ويكون الارتباط قوى أو تام إذا كانت قيمة معامل الارتباط تتراوح بين 0,7 إلى 1 صحيح، أما إذا كان قيمة معامل الارتباط من 0.5 حتى 0.69 كان الارتباط متوسط فيما بينهم.

(1) د. محمد شامل بهاء الدين فهمي (2005) ، الإحصاء بلا معاناة : المفاهيم والتطبيقات باستخدام برنامج SPSS ، الجزء

الأول ، الرياض : إدارة الطباعة والنشر بمعهد الإدارة العامة. ص 190.

(2) د. عبيدات ذوقان ، وآخرون (2001) ، البحث العلمي مفهومه وأدواته ، وأساليبه ، ط7، عمان : دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع. ص 160.

(3) المرجع السابق ، ص 161 .

ويستخدم هذا المعامل عندما نود قياس ثبات التقديرات التي نحصل عليها من مفردات الإستبيان أو محاوره التي تقيس موضوع يفترض تجانس مفرداته<sup>(1)</sup>.  
 واستخدم الباحث صدق الاتساق الداخلي لحساب صدق اسئله الاستبيان من خلال إيجاد معامل الارتباط بين العبارة والدرجة الكلية للبعد ككل، ومعامل الارتباط بين الدرجة الكلية لكل بعد وبعضهم البعض ، ومعامل الارتباط بين الدرجة الكلية لكل بعد والدرجة الكلية للمحور ككل ، وذلك لكل محور من محاور الاستبيان علي حده، كما موضح بالجدول التالية ؛ وذلك باستخدام البرنامج الإحصائي (SPSS 25)<sup>(2)</sup> والجدول التالية توضح معاملات الارتباط للعبارة مع الدرجة الكلية الجزء الأول والتي تتعلق بالاطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة .

### جدول(8-3)

#### معامل الارتباط للجزء الثالث مع الدرجة الكلية مع بعضها

| مستوى الدلالة | معامل الارتباط | البعاد  |
|---------------|----------------|---|
| 0.000         | .989**         | الإطار مفاهيمي واضح حول ماهية مراجعة إدارة المعرفة وما يرتبط بها من أصول معرفية     |
| 0.000         | .998**         | وضع إطار لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال.                                      |
| 0.000         | .932**         | تطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ميدانياً علي أحدي الشركات |

ويتضح من خلال الجدول (8-3) أن معاملات الارتباط لجميع الأجزاء تتراوح بين 0.932 إلى 0.998 و الذي تعتبر دالة عند مستوى دلالة 0.05 و مستوى الدلالة لكل الفقرات أقل من 0.05 وقيمة (ر) المحسوبة أكبر من قيمة (ر) الجدولية عند مستوى دلالة 0.05 و درجة حرية 119 التي تساوي 0.195. وبالتالي تعتبر الأجزاء الثلاثة صادقه.

### المطلب الثاني

#### ثبات أداة الدراسة

ويعرف الثبات على أنه "الاتساق في نتائج الأداة" ، ويقصد به قدرة المقياس على الحصول على النتائج نفسها فيما لو أعيد استخدام الأداة نفسها مرة ثانية. قام الباحث بالتأكد من ثبات أداة الدراسة بتطبيقها في شكلها النهائي علي مجتمع الدراسة، وبعد عدة أيام من توزيعها قام الباحث باستعادتها وتفرغ بياناتها وتحليلها باستخدام حزمة البرامج الإحصائية للعلوم الاجتماعية (SPSS) بغرض حساب معدل ثباتها بواسطة معامل ثبات "ألفا كرونباخ" والجدول رقم (9-3) و(10-3) و(11-3) توضح معامل ثبات الأداة<sup>(1)</sup>.

(1) د. محمد شامل بهاء الدين ، مرجع سبق ذكره ، ص.ص: 161 – 162 .

(2) <http://www-01.ibm.com/support/docview.wss?uid=swg24043678>

(1) د. عبد الحميد العباسي ، (1999)، التحليل الإحصائي باستخدام SPSS، معهد الاحصاء ، جامعة القاهرة، ص 57.

جدول (12-3)  
قيم الثبات لأجزاء الاستماره "الثلاثة"

| م  | الأبعاد  | عدد العبارات | معامل الثبات |
|----|--|--------------|--------------|
| 1. | إطار مفاهيمي واضح حول ماهية مراجعة إدارة المعرفة وما يرتبط بها من أصول معرفية        | 45           | 0.989        |
| 2. | وضع إطار لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال.                                       | 26           | 0.910        |
| 3. | تطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ميدانياً علي أحدي الشركات. | 24           | 0.979        |
|    | آلية (ميكانيكية) تطبيق إطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة                            | 95           | 0.983        |

\* قيمة مرتفعة

ويتبين من الجدول السابق (12-3) ، وجود قيم ثبات مرتفعة لأجزاء الاستماره الثلاثة ، وقيم ثبات الاستماره (0.983 ) وتراوحت قيم الثبات للأجزاء الثلاثة (0.910-0.989) وهي قيم ثبات مرتفعة.

بعد أن أوضح الباحث إطار الدراسة التطبيقية من حيث تحديد مجتمع الدراسة ، وأداتها ، والأساليب الإحصائية المستخدمة في التحليل ، يناقش من خلال المبحث الثاني ، التحليل الإحصائي للبيانات واختبار الافتراضات ، وتوضيح النتائج التي توصلت إليها هذه الدراسة.

## المبحث الثاني التحليل الاحصائي لنتائج الدراسة التطبيقية

### تمهيد:

لتحليل بيانات الدراسة تحليلاً علمياً وتفسير نتائجها تفسيراً منطقياً ومنتصباً ، والاستفادة منها في تحقيق أهدافها التي بُنيت عليها ، واختبار فرضياتها ، فيما يتعلق بوضع إطار مقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال – بالتطبيق علي إحدى الشركات المصرية ، تم استخدام الأسلوب الإحصائي الوصفي (النسب المئوية ، والمتوسطات الحسابية ، والانحراف المعياري ) لتفسير المؤشرات الإحصائية الخاصة بأراء عينات الدراسة حول افتراضاتها . وتأسيساً علي ما تقدم ، تم تقسيم هذا المبحث إلي أربعة فروع علي النحو التالي :

### الفرع الأول

#### نتائج إختبار اعتدالية التوزيع والتحليل الوصفي لفقرات الدراسة

ويهدف التحليل الوصفي للبيانات الحصول علي مؤشرات عن آراء الفئات المختلفة لموضوع الدراسة والمتعلقة بالإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة في منشآت الأعمال ، وقام الباحث بإجراء هذا التحليل من خلال ما يلي :

#### جدول (1-4)

##### توزيع أفراد عينة الدراسة حسب اماكن العمل

| عينة الدراسة                     | عدد الافراد | النسبة المئوية |
|----------------------------------|-------------|----------------|
| مكاتب المحاسبة والمراجعة المصرية | 40          | 33.3%          |
| الأكاديميين                      | 37          | 30.8%          |
| العاملون بالشركة                 | 43          | 35.8%          |
| المجموع                          | 120         | 100%           |

ويتضح من الجدول (1-4) أن النسبة الأكبر للإستجابة كانت للعاملين بالشركة التي تقوم الدراسة عليها بنسبة 35.8% ، يليها مكاتب المحاسبة والمراجعة المصرية بنسبة 33.3% يليها الأكاديميين بنسبة مئوية (30.8%) .  
واتساقاً مع أهداف الدراسة التطبيقية تم تقسيم هذا الفرع إلي مطلبين هما :

### المطلب الأول

#### اختبار اعتدالية التوزيع

يهدف هذا الاختبار إلي اكتشاف ما إذا كانت البيانات تتبع التوزيع الطبيعي أم لا ، حيث يعد من الاختبارات المعلمية للتوزيع الطبيعي ، حيث تختبر فرضيات العدم القائلة بان مشاهدات متغير معين تتبع التوزيع الطبيعي ضد الفرضية البديلة القائلة بأن البيانات لا تتوزع طبيعياً . ومن خلال الجدول جدول (2-4) يمكن ملاحظة أن مستوى الدلالة لجميع المحاور وكذا جميع فقرات محاور الاستبيان أقل من مستوى دلالة 0.05 ، وبالتالي فالبيانات لا تتبع التوزيع الطبيعي الذي يسمح من خلالها استخدام الاختبارات المعلمية<sup>(1)</sup> .

(1) يقصد بالإختبارات المعلمية التي يفترض معرفتها بخصائص وصفات المجتمع والبيانات تتبع التوزيع الطبيعي ، بينما الإختبارات اللامعلمية تكون فيها صفات وخصائص المجتمع مجهولة وغير معروفة ، أي لا تتبع التوزيع الطبيعي. ويمكن الرجوع الي :

**جدول (2-4)**  
**نتائج اختبار اعتدالية التوزيع**

| عنوان الجزء                         | عدد الفقرات | قيمة z | مستوي الدلالة     |
|-------------------------------------|-------------|--------|-------------------|
| الجزء الأول الأسئلة : من 1 إلي 8    | 45          | .467   | .000 <sup>c</sup> |
| الجزء الثاني الأسئلة : من 9 إلي 11  | 26          | .489   | .000 <sup>c</sup> |
| الجزء الثالث الأسئلة : من 12 إلي 17 | 24          | .458   | .000 <sup>c</sup> |

المصدر : من إعداد الباحثة اعتماداً على نتائج المعالجة الإحصائية عن طريق برنامج SPSS الإصدار الخامس والعشرون. وتم إجراء تحليل البيانات ، حيث وجد أنها لا تتبع التوزيع الطبيعي وبالتالي تم استخدام الإحصاءات اللامعلمية لتحليل البيانات الإحصائية.

### المطلب الثاني

#### التحليل الوصفي لفقرات أبعاد الدراسة

يتضمن هذا الجزء عرض لنتائج التحليل الإحصائي للبيانات، وهي قيمة المتوسطات الحسابية ، والانحرافات المعيارية ، والنسبة المئوية لتصنيف درجات المقياس (درجات الموافقة ، ودرجات عدم الموافقة) لجميع أبعاد الدراسة ، والفقرات المكونة لكل بعد من الأبعاد ، مع الأخذ في الاعتبار أن تدرج المقياس المستخدم في الدراسة يتكون من الخيار (موافق) ويمثل ( 1 ) درجه ، والخيار (غير موافق) يمثل ( 0 ) درجه.

وتحليل الجزء الأول من الدراسة وهو الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ويتمثل في الأسئلة من 1 إلي 8 . ويحتوي هذا الجزء على ما يلي :

- 1- البناء الفكري للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ؟
- 2- مفاهيم البناء الفكري للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال .
- 3- فروض الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال .
- 4- مبادئ الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال .
- 5- البناء التطبيقي للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال .
- 6- معايير البناء التطبيقي للإطار المقترح بمنشآت الأعمال .
- 7- أساليب البناء التطبيقي للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال .
- 8- إجراءات البناء التطبيقي للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال .

- د. محمد صبحي أبو صالح ، ود. عنان محمد عوض، (2004) ، مقدمة في الإحصاء – مبادئ وتحليل باستخدام SPSS ، دار المسيرة للنشر والتوزيع والطباعة، عمان ، الأردن، ص ص 236-238.

**الفرع الثاني**  
**البناء الفكري للإطار المقترح**  
**لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال**

يتناول هذا الفرع نتائج إختبار البناء الفكري للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ومدى الموافقة عليه من أطراف الدراسة الثلاث . وتأسيساً علي ما تقدم ؛ تم تقسيم هذا الفرع إلي ثلاثة مطالب علي النحو التالي :

**المطلب الأول**

**نتائج إختبار مفاهيم البناء الفكري**  
**للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال**

يتناول هذا المطلب نتائج إختبار مفاهيم البناء الفكري للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، مع بيان نسبة إجابة أطراف الدراسة عن كل مفهوم من المفاهيم المقترحة .

**المطلب الثاني**

**نتائج إختبار فروض الإطار المقترح**  
**لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال**

يتناول هذا المطلب نتائج إختبار فروض البناء الفكري للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، مع بيان نسبة إجابة أطراف الدراسة عن كل فرض من الفروض المقترحة .

**المطلب الثالث**

**نتائج إختبار مبادئ الإطار المقترح**

**لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال**

يتناول هذا المطلب نتائج إختبار مبادئ البناء الفكري للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، مع بيان نسبة إجابة أطراف الدراسة عن كل مبدأ من المبادئ المقترحة .

**الفرع الثالث**

**البناء التطبيقي للإطار المقترح**  
**لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال**

يتناول هذا الفرع تحليل نتائج إختبار البناء التطبيقي للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، وبيان عدد ونسبة الإستجابة من أطراف الدراسة حول كل مكون من مكونات البناء التطبيقي للإطار المقترح . وتأسيساً علي ما تقدم ، تم تقسيم هذا الفرع إلي المطالب التالية :

**المطلب الأول**

**نتائج إختبار معايير البناء التطبيقي**  
**للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال**

يتناول هذا المطلب نتائج إختبار معايير البناء التطبيقي للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، مع بيان نسبة إجابة أطراف الدراسة عن كل معيار من المعايير المقترحة .

## المطلب الثاني

### نتائج إختبار أساليب البناء التطبيقي

#### للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

يتناول هذا المطلب نتائج إختبار أساليب البناء التطبيقي للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، مع بيان نسبة إجابة أطراف الدراسة عن كل أسلوب من الأساليب المقترحة .

## المطلب الثالث

### نتائج إختبار إجراءات البناء التطبيقي للإطار المقترح

#### لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

يتناول هذا المطلب نتائج إختبار إجراءات البناء التطبيقي للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، مع بيان نسبة إجابة أطراف الدراسة عن كل إجراء من الإجراءات المقترحة .

## الفرع الرابع

### دواعي إنشاء الإطار المقترح لمراجعة

#### إدارة المعرفة وأهدافه ومتطلباته

ويتناول هذا الفرع تحليل نتائج إختبار كل من دواعي إنشاء الإطار المقترح ، وأهدافه ومتطلباته من خلال ثلاثة مطالب علي النحو التالي :

## المطلب الأول

### نتائج إختبار دواعي إنشاء الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة

يتناول هذا المطلب نتائج إختبار دواعي إنشاء الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، مع بيان نسبة إجابة أطراف الدراسة عن كل داعي من الدواعي المقترحة .

## المطلب الثاني

### إختبار أهداف الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

يتناول هذا المطلب نتائج إختبار أهداف الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، مع بيان نسبة إجابة أطراف الدراسة عن كل هدف من الأهداف .

## المطلب الثالث

### إختبار متطلبات الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

يتناول هذا المطلب نتائج إختبار أهداف الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، مع بيان نسبة إجابة أطراف الدراسة عن كل مطلب من متطلبات الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال .

## المبحث الثالث تعليق الباحث علي نتائج الدراسة التطبيقية

يتناول هذا المبحث مناقشة وتحليل نتائج الدراسة التطبيقية للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال علي أحدي الشركات ، من خلال الفروع التالية :

### الفرع الأول

#### آلية (ميكانيكية) تطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بشركة كوسكودوم للملاحة

يتناول هذا الفرع نتائج إختبار آلية تطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال من خلال ثلاثة مطالب علي النحو التالي :

#### المطلب الأول

##### تخطيط برنامج مراجعة إدارة المعرفة

يتناول هذا المطلب نتائج إختبار تخطيط برنامج مراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، مع بيان عدد ونسبة إجابات أطراف الدراسة .

#### المطلب الثاني

##### تنفيذ برنامج مراجعة إدارة المعرفة

يتناول هذا المطلب نتائج إختبار تنفيذ برنامج مراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، مع بيان عدد ونسبة إجابات أطراف الدراسة .

#### المطلب الثالث

##### تحليل نتائج إختبار نتائج مراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

يتناول هذا المطلب تحليل نتائج إختبار نتائج مراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، مع بيان عدد ونسبة إجابات أطراف الدراسة .

### الفرع الثاني

#### التقرير عن نتيجة أعمال مراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

يتناول هذا الفرع تحليل نتائج إختبار التقرير عن نتيجة أعمال مراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال من خلال مطلبين هما :

#### المطلب الأول

##### نتائج إختبار التقرير عن نتيجة أعمال مراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

يتناول هذا المطلب نتائج إختبار التقرير عن نتيجة أعمال مراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، مع بيان عدد ونسبة إجابات أطراف الدراسة .

#### المطلب الثاني

##### نتائج إختبار استمرارية وديناميكية مراجعة إدارة المعرفة

يتناول هذا المطلب تحليل نتائج إختبار استمرارية وديناميكية مراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، مع بيان عدد ونسبة إجابات أطراف الدراسة .



### الفرع الثالث

#### الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

يتناول هذا الفرع نتائج إختبار الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال من خلال خمسة مطالب متكاملة علي النحو التالي :

#### المطلب الأول

##### نتائج إختبار الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

يتناول هذا المطلب تحليل نتائج إختبار الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، مع بيان عدد ونسبة الردود لأطراف الدراسة .

#### المطلب الثاني

##### السمات والخصائص التي يجب توافرها في مراجع إدارة المعرفة

يتناول هذا المطلب تحليل نتائج إختبار السمات والخصائص الواجب توافرها في مراجع إدارة المعرفة ، مع بيان عدد ونسبة الردود لأطراف الدراسة .

#### المطلب الثالث

##### إصدار معيار مراجعة مصري يتعلق

##### بمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

يتناول هذا المطلب تحليل نتائج إختبار أطراف الدراسة حول ضرورة إصدار معيار مصري لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، مع بيان عدد ونسبة الردود لأطراف الدراسة .

#### المطلب الرابع

##### مراجعة إدارة المعرفة كامتداد طبيعي لعلم ومهنة المراجعة

يتناول هذا المطلب تحليل نتائج إختبار مدي اعتبار مراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال امتداداً طبيعياً لعلم ومهنة المراجعة، مع بيان عدد ونسبة الردود لأطراف الدراسة .

#### المطلب الخامس

##### عوامل كفاءة وفعالية مراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

يتناول هذا المطلب تحليل نتائج إختبار أطراف الدراسة عن العوامل التي تزيد من كفاءة وفعالية مراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، مع بيان عدد ونسبة الردود .

### الفرع الرابع

#### تعليق الباحث علي نتائج الدراسة التطبيقية

يتناول هذا الفرع تعليق الباحث علي نتائج الدراسة التطبيقية وإختبار إفتراضات الدراسة المتعلقة بتطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، وتم تقسيم هذا الفرع إلي ثلاثة مطالب علي النحو التالي:

#### المطلب الأول

##### نتيجة إختبار الإفتراض الأول

تم إختبار أفتراض الدراسة الأول الذي ينقسم بدوره إلي إفتراضين فرعيين هما (1):

(1) د. عايدة نخلة رزق الله، دليل الباحثين في التحليل الإحصائي (الإختبار والتفسير) ، البيان للطباعة ، 2002، ص ص 186-

1- الافتراض العدمي الأول للدراسة : لا يوجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى  $\alpha \leq 0.05$  في البعد المتعلق بالإطار المتكامل المقترح لمراجعة إدارة المعرفة ومضمونه " لا يوجد إطار متكامل بشقيه الفكري والتطبيقي لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال".

2- الافتراض البديل الأول للدراسة : ومضمونه " يوجد إطار متكامل بشقيه الفكري والتطبيقي لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال".

ولاختبار هذه الافتراضات تم استخدام اختبار "كروسكال – والاس" لمقارنة توزيع عدة مجموعات مستقلة. والجداول التالية تبين نتائج دراسة الفروق الخاصة باجابات المستقيمين في عينات الدراسة الثلاثة حول إفتراض الدراسة الأول ، كما يصوره الجدول رقم (4-25) علي النحو التالي :

جدول رقم (4-3)  
نتائج اختبار الإفتراض الأول

| الجزء الأول   | أطراف الدراسة    | عدد | متوسط الرتب | كا <sup>2</sup> | درجة الحرية | مستوى الدلالة |
|---|------------------|-----|-------------|-----------------|-------------|---------------|
| البناء الفكري للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال   | العاملون بالشركة | 43  | 63.00       | 11.606          | 2           | 0.003         |
|   | المراجعون        | 40  | 63.00       |                 |             |               |
|   | الأكاديميون      | 37  | 54.89       |                 |             |               |
|   | المجموع          | 120 |             |                 |             |               |
| مفاهيم البناء الفكري للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة           | العاملون بالشركة | 43  | 70.50       | 52.813          | 2           | 0.000         |
|   | المراجعون        | 40  | 70.50       |                 |             |               |
|   | الأكاديميون      | 37  | 38.07       |                 |             |               |
|   | المجموع          | 120 |             |                 |             |               |
| فروض الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال            | العاملون بالشركة | 43  | 71.50       | 59.164          | 2           | 0.000         |
|   | المراجعون        | 40  | 71.50       |                 |             |               |
|   | الأكاديميون      | 37  | 35.82       |                 |             |               |
|   | المجموع          | 120 |             |                 |             |               |
| مبادئ الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال           | العاملون بالشركة | 43  | 70.50       | 52.848          | 2           | 0.000         |
|   | المراجعون        | 40  | 70.50       |                 |             |               |
|   | الأكاديميون      | 37  | 38.07       |                 |             |               |
|   | المجموع          | 120 |             |                 |             |               |
| البناء التطبيقي للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال | العاملون بالشركة | 43  | 62.50       | 9.205           | 2           | 0.010         |
|   | المراجعون        | 40  | 62.50       |                 |             |               |
|   | الأكاديميون      | 37  | 56.01       |                 |             |               |
|   | المجموع          | 120 |             |                 |             |               |
| معايير البناء التطبيقي للإطار المقترح                               | العاملون بالشركة | 43  | 72.50       | 65.731          | 2           | 0.000         |
|   | المراجعون        | 40  | 72.50       |                 |             |               |
|   | الأكاديميون      | 37  | 33.58       |                 |             |               |
|   | المجموع          | 120 |             |                 |             |               |
| أساليب البناء التطبيقي للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة         | العاملون بالشركة | 43  | 73.00       | 69.130          | 2           | 0.000         |
|   | المراجعون        | 40  | 73.00       |                 |             |               |
|   | الأكاديميون      | 37  | 32.46       |                 |             |               |
|   | المجموع          | 120 |             |                 |             |               |
| إجراءات البناء التطبيقي للإطار المقترح                              | العاملون بالشركة | 43  | 68.50       | 40.815          | 2           | 0.000         |
|   | المراجعون        | 40  | 68.50       |                 |             |               |
|   | الأكاديميون      | 37  | 42.55       |                 |             |               |
|   | المجموع          | 120 |             |                 |             |               |
| إجمالي الجزء الأول  | العاملون بالشركة | 43  | 73.00       | 68.992          | 2           | 0.000         |

| الجزء الأول | أطراف الدراسة | عدد | متوسط الرتب | كا <sup>2</sup> | درجة الحرية | مستوى الدلالة |
|-------------|---------------|-----|-------------|-----------------|-------------|---------------|
|             | المراجعون     | 40  | 73.00       |                 |             |               |
|             | الأكاديميون   | 37  | 32.46       |                 |             |               |
|             | المجموع       | 120 |             |                 |             |               |

ويستبين من الجدول رقم (3-4) باستعمال تحليل التباين عن طريق اختبار " Kruskal Wallis test " النتائج التالية :

#### 1- البناء الفكري للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

جاءت الفروق بين التخصصات لأفراد العينة دالة إحصائياً فقد قدرت قيمة مربع كاي (كا<sup>2</sup>) (11.61) عند مستوى دلالة (0.003) أقل من ( $\alpha = 0.05$ ) و بدرجة حرية (2) كما أشارت النتائج إلى ترتيب فروق أفراد العينة في إدراكهم للبناء الفكري للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال حسب تخصصهم حيث جاءت النتائج لصالح العاملين بالشركة بمتوسط الرتب قدره (73.00) و بنفس القيمة للمراجعين بمتوسط الرتب (73.0) ثم تخصص الأكاديميين بأقل متوسط الرتب ويقدر (32.46).

#### أ- مفاهيم البناء الفكري للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة

يوضح الجدول رقم (3-4) نتائج استعمال تحليل تباين عن طريق اختبار Kruskal Wallis test حيث جاءت الفروق بين التخصصات أفراد العينة في دالة إحصائياً فقد قدرت قيمة كاي مربع (كا<sup>2</sup>) (52.81) عند مستوى دلالة (0.000) أقل من ( $\alpha = 0.05$ ) و بدرجة حرية (2) كما أشارت النتائج إلى ترتيب فروق أفراد العينة في إدراكهم لمفاهيم البناء الفكري للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال حسب تخصصهم حيث جاءت النتائج لصالح العاملين بالشركة بمتوسط الرتب قدره (70.5) و بنفس القيمة للمراجعين بمتوسط الرتب (70.5) ثم تخصص الأكاديميين بأقل متوسط الرتب يقدر (38.07).

#### ب- فروض الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

يوضح الجدول رقم (3-4) نتائج استعمال تحليل تباين عن طريق اختبار Kruskal Wallis test حيث جاءت الفروق بين التخصصات أفراد العينة في دالة إحصائياً فقد قدرت قيمة كاي مربع (كا<sup>2</sup>) (59.164) عند مستوى دلالة (0.000) أقل من ( $\alpha = 0.05$ ) و بدرجة حرية (2) كما أشارت النتائج إلى ترتيب فروق أفراد العينة في إدراكهم لفروض الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال حسب تخصصهم حيث جاءت النتائج لصالح العاملين بالشركة بمتوسط الرتب قدره (71.5) و بنفس القيمة للمراجعين بمتوسط الرتب (71.5) ثم تخصص الأكاديميين بأقل متوسط الرتب يقدر (35.82).

#### ج- مبادئ الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

يوضح الجدول رقم (3-4) نتائج استعمال تحليل تباين عن طريق اختبار Kruskal Wallis test حيث جاءت الفروق بين التخصصات أفراد العينة في دالة إحصائياً فقد قدرت قيمة كاي مربع (كا<sup>2</sup>) (52.848) عند مستوى دلالة (0.000) أقل من ( $\alpha = 0.05$ ) و بدرجة حرية (2) كما أشارت النتائج إلى ترتيب فروق أفراد العينة في إدراكهم لمبادئ الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال حسب تخصصهم حيث جاءت النتائج لصالح العاملين بالشركة بمتوسط الرتب قدره (70.5) و بنفس القيمة للمراجعين بمتوسط الرتب (70.5) ثم تخصص الأكاديميين بأقل متوسط الرتب يقدر (38.07).

## 2- البناء التطبيقي للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

يوضح الجدول رقم (3-4) نتائج استعمال تحليل تباين عن طريق اختبار Kruskal Wallis test حيث جاءت الفروق بين التخصصات أفراد العينة في دالة إحصائية فقد قدرت قيمة كاي مربع (كا<sup>2</sup>) (9.205) عند مستوى دلالة (0.000) أقل من ( $\alpha = 0.05$ ) و بدرجة حرية (2) كما أشارت النتائج إلى ترتيب فروق أفراد العينة في إدراكهم للبناء التطبيقي للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال حسب تخصصهم حيث جاءت النتائج لصالح العاملين بالشركة بمتوسط الرتب قدره (62.5) وبنفس القيمة المراجعيين بمتوسط الرتب (62.5) ثم تخصص الأكاديميين بأقل متوسط الرتب يقدر (56.01)

### أ- معايير البناء التطبيقي للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

يوضح الجدول رقم (3-4) نتائج استعمال تحليل تباين عن طريق اختبار Kruskal Wallis test حيث جاءت الفروق بين التخصصات أفراد العينة في دالة إحصائية فقد قدرت قيمة كاي مربع (كا<sup>2</sup>) (65.731) عند مستوى دلالة أقل من ( $\alpha = 0.05$ ) و بدرجة حرية (2) كما أشارت النتائج إلى ترتيب فروق أفراد العينة في إدراكهم لمعايير البناء التطبيقي للإطار المقترح حسب تخصصهم حيث جاءت النتائج لصالح العاملين بالشركة بمتوسط الرتب قدره (72.5) وبنفس القيمة المراجعيين بمتوسط الرتب (72.5) ثم تخصص الأكاديميين بأقل متوسط الرتب يقدر (33.58).

### ب- أساليب البناء التطبيقي للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

يوضح الجدول رقم (3-4) نتائج استعمال تحليل تباين عن طريق اختبار Kruskal Wallis test حيث جاءت الفروق بين التخصصات أفراد العينة في دالة إحصائية فقد قدرت قيمة كاي مربع (كا<sup>2</sup>) (69.130) عند مستوى دلالة أقل من ( $\alpha = 0.05$ ) و بدرجة حرية (2) كما أشارت النتائج إلى ترتيب فروق أفراد العينة في إدراكهم لأساليب البناء التطبيقي للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة حسب تخصصهم حيث جاءت النتائج لصالح العاملين بالشركة بمتوسط الرتب قدره (73.0) وبنفس القيمة المراجعيين بمتوسط الرتب (73.0) ثم تخصص الأكاديميين بأقل متوسط الرتب يقدر (32.46).

### ج- إجراءات البناء التطبيقي للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

يوضح الجدول رقم (3-4) نتائج استعمال تحليل تباين عن طريق اختبار Kruskal Wallis test حيث جاءت الفروق بين التخصصات أفراد العينة في دالة إحصائية فقد قدرت قيمة كاي مربع (كا<sup>2</sup>) (40.815) عند مستوى دلالة أقل من ( $\alpha = 0.05$ ) و بدرجة حرية (2) كما أشارت النتائج إلى ترتيب فروق أفراد العينة في إدراكهم لأساليب البناء التطبيقي للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة حسب تخصصهم حيث جاءت النتائج لصالح العاملين بالشركة بمتوسط الرتب قدره (68.50) وبنفس القيمة المراجعيين بمتوسط الرتب (68.50) ثم تخصص الأكاديميين بأقل متوسط الرتب يقدر (42.55).

#### د- نتيجة إختبار الإطار المتكامل لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

باستعمال تحليل تباين عن طريق إختبار Kruskal Wallis test نجد أنه جاءت الفروق بين تخصصات أفراد العينة دالة إحصائياً ، فقد قدرت قيمة كاي مربع (كا<sup>2</sup>) (68.992) عند مستوى دلالة أقل من ( $\alpha = 0.05$ ) و بدرجة حرية (2) كما أشارت النتائج إلى ترتيب فروق أفراد العينة في إدراكهم للإطار المتكامل بشقيه الفكري والتطبيقي لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال حسب تخصصهم حيث جاءت النتائج لصالح العاملين بالشركة بمتوسط الرتب قدره (73.0) و بنفس القيمة للمراجعين بمتوسط الرتب (73.0) ثم تخصص الأكاديميين بأقل متوسط الرتب يقدر (32.46).

وأن القيمة الاحتمالية (Sig.) لكل ابعاد الجزء الاول من الدراسة كانت اقل من مستوى الدلالة  $\alpha = 0.05$  ومن ثم فإنه يمكن قبول الفرضية القائلة بأنة توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين إجابات أفراد العينة حول هذه الابعاد تعزى إلى تخصص اطراف الدراسة .

وبعد إختبار الإفتراض العدمي الأول : "لا يوجد إطار متكامل بشقيه الفكري والتطبيقي لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال" ، ومن استقراء نتائج التحليل الاحصائي لآراء عينة الدراسة حول الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بشقيه ، البناء الفكري ، والبناء التطبيقي له ؛ نجد أن آراء أطراف الدراسة حسب نوع الوظيفة ( الأكاديميين ، والمراجعين ، والعاملين بالشركة) تتفق في جميع عبارات الإفتراض الأول ، مع إنخفاض قيم الإنحرافات المعيارية للعبارات ، مما يدل علي إنخفاض التباين بين الآراء داخل كل فئات الدراسة وعدم وجود فروق في آرائهم.

وتأسيساً علي ما سبق ، تم استنتاج أن إفتراض الدراسة الأول قد تحقق ، أي إتفاق آراء مراقبي الحسابات بمكاتب المحاسبة والمراجعة المصرية ، وأعضاء هيئة التدريس بالجامعات المصرية (الأكاديميين) ، والعاملين بالشركة ، حول ضرورة وجود إطار متكامل بشقيه الفكر والتطبيقي لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، وعدم صحة الإفتراض العدمي الأول ، وصحة الإفتراض الأول البديل بانه "يوجد إطار متكامل - بشقيه الفكري والتطبيقي - لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال.

#### المطلب الثاني

#### نتيجة إختبار الإفتراض الثاني

- تم إختبار أفتراض الدراسة الثاني ، وهو ينقسم بدوره إلي إفتراضين فرعيين هما :
- 1- الإفتراض العدمي الثاني للدراسة : لا يوجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوي  $\alpha \leq 0.05$  في البعد المتعلق بدواعي وأهداف ومتطلبات الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ، ومضمونه "لا توجد دواعي وأهداف ومتطلبات لتطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال".
  - 2- الإفتراض البديل الثاني للدراسة : توجد دواعي وأهداف ومتطلبات لتطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال.
- ويوضح الجدول رقم (4-26) نتائج إختبار الإفتراض الثاني كما يلي :

جدول رقم (4-4)  
نتائج اختبار الإفتراض الثاني

| مستوى الدلالة | درجة الحرية | كا <sup>2</sup> | متوسط الرتب | عدد | أطراف الدراسة    | الجزء الثاني  |
|---------------|-------------|-----------------|-------------|-----|------------------|---|
| 0.000         | 2           | 59.125          | 71.50       | 43  | العاملون بالشركة | دواعي إنشاء الإطار المقترح<br>لمراجعة إدارة المعرفة |
|               |             |                 | 71.50       | 40  | المراجعون        |   |
|               |             |                 | 35.82       | 37  | الأكاديميون      |   |
|               |             |                 |             | 120 | المجموع          |   |
| 0.000         | 2           | 59.140          | 71.50       | 43  | العاملون بالشركة | أهداف الإطار المقترح لمراجعة<br>إدارة المعرفة       |
|               |             |                 | 71.50       | 40  | المراجعون        |   |
|               |             |                 | 35.82       | 37  | الأكاديميون      |   |
|               |             |                 |             | 120 | المجموع          |   |
| 0.000         | 2           | 43.840          | 69.00       | 43  | العاملون بالشركة | متطلبات الإطار المقترح لمراجعة<br>إدارة المعرفة     |
|               |             |                 | 69.00       | 40  | المراجعون        |   |
|               |             |                 | 41.43       | 37  | الأكاديميون      |   |
|               |             |                 |             | 120 | المجموع          |   |
| 0.000         | 2           | 59.122          | 71.50       | 43  | العاملون بالشركة | الإفتراض الثاني<br>( الأسئلة : من 9 إلي 11 )        |
|               |             |                 | 71.50       | 40  | المراجعون        |   |
|               |             |                 | 35.82       | 37  | الأكاديميون      |   |
|               |             |                 |             | 120 | المجموع          |   |

وباستقراء الجدول (4-4) تتضح النتائج التالية :

أ- دواعي إنشاء الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال :

يوضح الجدول نتائج استعمال تحليل التباين عن طريق اختبار Kruskal Wallis test حيث جاءت الفروق بين التخصصات أفراد العينة في دالة إحصائية فقد قدرت قيمة كاي مربع (كا<sup>2</sup>) (59.125) عند مستوى دلالة (  $\alpha = 0.05$  ) و بدرجة حرية (2) كما أشارت النتائج إلى ترتيب فروق أفراد العينة في إدراكهم لدواعي إنشاء الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال حسب تخصصهم حيث جاءت النتائج لصالح العاملين بالشركة بمتوسط الرتب قدره (71.50) وبنفس القيمة المراجعين بمتوسط الرتب (71.50) ثم تخصص الأكاديميين بأقل متوسط الرتب يقدر (35.82)

ب- أهداف الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال :

يوضح الجدول رقم (4-4) نتائج استعمال تحليل التباين عن طريق اختبار Kruskal Wallis test حيث جاءت الفروق بين التخصصات أفراد العينة في دالة إحصائية فقد قدرت قيمة كاي مربع (كا<sup>2</sup>) (59.140) عند مستوى دلالة (  $\alpha = 0.05$  ) و بدرجة حرية (2) كما أشارت النتائج إلى ترتيب فروق أفراد العينة في إدراكهم لأهداف الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال حسب تخصصهم حيث جاءت النتائج لصالح العاملين بالشركة بمتوسط الرتب قدره (71.50) وبنفس القيمة المراجعين بمتوسط الرتب (71.50) ثم تخصص الأكاديميين بأقل متوسط الرتب يقدر (35.82)

ج- متطلبات تطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال :

يوضح الجدول رقم (4-4) نتائج استعمال تحليل تباين عن طريق اختيار Kruskal Wallis test حيث جاءت الفروق بين التخصصات أفراد العينة في دالة إحصائية فقد قدرت قيمة كاي مربع (كا<sup>2</sup>) (43.840) عند مستوى دلالة ( $\alpha = 0.05$ ) و بدرجة حرية (2) كما أشارت النتائج إلى ترتيب فروق أفراد العينة في إدراكهم لمتطلبات الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال حسب تخصصهم حيث جاءت النتائج لصالح العاملين بالشركة بمتوسط الرتب قدره (69.00) وبنفس القيمة المراجعيين بمتوسط الرتب (69.00) ثم تخصص الأكاديميين بأقل متوسط الرتب يقدر (41.43)

**د- نتيجة إختبار دواعي وأهداف ومتطلبات الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال .**

يوضح الجدول رقم (4-4) نتائج استعمال تحليل تباين عن طريق اختيار Kruskal Wallis test حيث جاءت الفروق بين التخصصات أفراد العينة دالة إحصائية فقد قدرت قيمة كاي مربع (كا<sup>2</sup>) (59.122) عند مستوى دلالة ( $\alpha = 0.05$ ) و بدرجة حرية (2) كما أشارت النتائج إلى ترتيب فروق أفراد العينة في إدراكهم لأبعاد الجزء الثاني للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال حسب تخصصهم حيث جاءت النتائج لصالح العاملين بالشركة بمتوسط الرتب قدره (71.50) وبنفس القيمة المراجعيين بمتوسط الرتب (71.50) ثم تخصص الأكاديميين بأقل متوسط الرتب يقدر (35.82)

ومن استقراء نتائج التحليل الإحصائي لآراء عينة الدراسة ، نجد أن هناك إتفاقاً بين آراء جميع أفراد العينة حول كل من دواعي إنشاء الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة ، وأهدافه ، ومتطلباته ، وأن آراء عينة الدراسة قد إتفقت وحسب نوع الوظيفة لكل منهم ( الأكاديميين ، المراجعيين، والعاملين بالشركة ) على أهمية ادراكهم لدواعي إنشاء الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة ، وأهدافه ، ومتطلباته. ونستنتج كذلك من اختبار معنوية الفروق بين متوسط آراء فئات الدراسة الثلاثة عدم وجود فروق بينهم ، وان الفروق دالة إحصائياً عند مستوي معنوية أقل من مستوى الدلالة  $\alpha = 0.05$  لكل عبارات الإفتراض الثاني .

ويتضح مما تقدم بعاليه استنتاج عدم صحة الإفتراض العدمي الثاني ، وصحة الإفتراض الثاني البديل أي إتفاق آراء مراقبي الحسابات بمكاتب المحاسبة والمراجعة المصرية ، وأعضاء هيئة التدريس بالجامعات المصرية ، والعاملين بالشركة ، علي أنه توجد دواعي وأهداف ومتطلبات لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال.

### **المطلب الثالث**

#### **الإفتراض الثالث**

- تم اختبار أفتراض الدراسة الثالث ، وهو ينقسم بدوره إلي إفتراضين فرعيين هما :
- 1- **الإفتراض العدمي الثالث للدراسة :** لا يوجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوي  $\alpha \leq 0.05$  في البعد المتعلق بتطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة ميدانياً على أحدي الشركات ، ومضمونه " لا يمكن تطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة ميدانياً على أحدي الشركات في مصر".
  - 2- **الإفتراض البديل الثالث للدراسة :** ومضمونه "يمكن تطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة ميدانياً على أحدي الشركات في مصر".
- وجاءت إجابات المستقصين علي هذا الإفتراض الثالث كما يصوره الجدول رقم (4-27) علي النحو التالي :

جدول رقم (5-4)  
نتائج اختبار الإفتراض الثالث

| مستوى الدلالة | درجة الحرية | كا <sup>2</sup> | متوسط الرتب | عدد | أطراف الدراسة    | الجزء الثالث   |
|---------------|-------------|-----------------|-------------|-----|------------------|--|
| 0.000         | 2           | 24.215          | 65.50       | 43  | العاملون بالشركة | آلية (ميكانيكية) تطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة                |
|               |             |                 | 65.50       | 40  | المراجعون        |  |
|               |             |                 | 49.28       | 37  | الأكاديميون      |  |
|               |             |                 |             | 120 | المجموع          |  |
| .010          | 2           | 9.205           | 62.50       | 43  | العاملون بالشركة | هل توافق علي الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال؟          |
|               |             |                 | 62.50       | 40  | المراجعون        |  |
|               |             |                 | 56.01       | 37  | الأكاديميون      |  |
|               |             |                 |             | 120 | المجموع          |  |
| 0.000         | 2           | 29.558          | 66.50       | 43  | العاملون بالشركة | ما هي من وجهة نظرك السمات والخصائص التي يجب توافرها في مراجع إدارة المعرفة |
|               |             |                 | 66.50       | 40  | المراجعون        |  |
|               |             |                 | 47.04       | 37  | الأكاديميون      |  |
|               |             |                 |             | 120 | المجموع          |  |
| 0.000         | 2           | 26.939          | 66.00       | 43  | العاملون بالشركة | هل هناك ضرورة لإصدار معيار مراجعة مصري يتعلّق بمراجعة إدارة المعرفة؟       |
|               |             |                 | 66.00       | 40  | المراجعون        |  |
|               |             |                 | 48.16       | 37  | الأكاديميون      |  |
|               |             |                 |             | 120 | المجموع          |  |
| .283          | 2           | 2.526           | 60.02       | 43  | العاملون بالشركة | تعتبر مراجعة إدارة المعرفة امتداداً طبيعياً لعلم ومهنة المراجعة            |
|               |             |                 | 64.00       | 40  | المراجعون        |  |
|               |             |                 | 57.27       | 37  | الأكاديميون      |  |
|               |             |                 |             | 120 | المجموع          |  |
| 0.000         | 2           | 59.285          | 71.50       | 43  | العاملون بالشركة | العوامل التي تزيد من كفاءة وفعالية مراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال     |
|               |             |                 | 71.50       | 40  | المراجعون        |  |
|               |             |                 | 35.82       | 37  | الأكاديميون      |  |
|               |             |                 |             | 120 | المجموع          |  |

وباستقراء الجدول رقم (5-4) يمكن للباحث استنتاج ما يلي :

أ- آلية (ميكانيكية) تطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة

يوضح الجدول رقم (5-4) نتائج استعمال تحليل تباين عن طريق اختيار Kruskal Wallis test حيث جاءت الفروق بين التخصصات أفراد العينة في دالة إحصائية فقد قدرت قيمة كاي مربع (كا<sup>2</sup>) (24.215) عند مستوى دلالة ( $\alpha = 0.05$ ) و بدرجة حرية (2) كما أشارت النتائج إلى ترتيب فروق أفراد العينة في إدراكهم لآلية (ميكانيكية) تطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال حسب تخصصهم حيث جاءت النتائج لصالح العاملين بالشركة بمتوسط الرتب قدره (65.50) وبنفس القيمة المراجعين بمتوسط الرتب (65.50) ثم تخصص الأكاديميين بأقل متوسط الرتب يقدر (49.28).

ب- الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

يوضح الجدول رقم (5-4) نتائج استعمال تحليل تباين عن طريق اختيار Kruskal Wallis test حيث جاءت الفروق بين التخصصات أفراد العينة في دالة إحصائية فقد قدرت قيمة كاي مربع (كا<sup>2</sup>) (9.205) عند مستوى دلالة ( $\alpha = 0.05$ ) و بدرجة حرية (2) كما أشارت النتائج إلى ترتيب فروق أفراد العينة في إدراكهم علي للإطار المقترح لمراجعة إدارة



المعرفة بمنشآت الأعمال بمنشآت الأعمال حسب تخصصهم حيث جاءت النتائج لصالح العاملين بالشركة بمتوسط الرتب قدره (62.50) وبنفس القيمة المراجعين بمتوسط الرتب (62.50) ثم تخصص الأكاديميين بأقل متوسط الرتب يقدر (56.01).

#### ج - السمات والخصائص التي يجب توافرها في مراجع إدارة المعرفة

يوضح الجدول رقم (4-5) نتائج استعمال تحليل تباين عن طريق اختبار Kruskal Wallis test حيث جاءت الفروق بين التخصصات أفراد العينة في دالة إحصائية فقد قدرت قيمة كاي مربع (كا<sup>2</sup>) (29.558) عند مستوى دلالة ( $\alpha = 0.05$ ) و بدرجة حرية (2) كما أشارت النتائج إلى ترتيب فروق أفراد العينة في إدراكهم للسمات والخصائص التي يجب توافرها في مراجع إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال حسب تخصصهم حيث جاءت النتائج لصالح العاملين بالشركة بمتوسط الرتب قدره (66.50) وبنفس القيمة المراجعين بمتوسط الرتب (66.50) ثم تخصص الأكاديميين بأقل متوسط الرتب يقدر (47.04).

#### د- ضرورة إصدار معيار مراجعة مصري يتعلق بمراجعة إدارة المعرفة

يوضح الجدول رقم (4-5) نتائج استعمال تحليل تباين عن طريق اختبار Kruskal Wallis test حيث جاءت الفروق بين التخصصات أفراد العينة في دالة إحصائية فقد قدرت قيمة كاي مربع (كا<sup>2</sup>) (26.939) عند مستوى دلالة ( $\alpha = 0.05$ ) و بدرجة حرية (2) كما أشارت النتائج إلى ترتيب فروق أفراد العينة في إدراكهم لضرورة لإصدار معيار مراجعة مصري يتعلق بمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال حسب تخصصهم حيث جاءت النتائج لصالح العاملين بالشركة بمتوسط الرتب قدره (66.00) وبنفس القيمة المراجعين بمتوسط الرتب (66.00) ثم تخصص الأكاديميين بأقل متوسط الرتب يقدر (48.16).

#### هـ - مراجعة إدارة المعرفة امتداداً طبيعياً لعلم ومهنة المراجعة

يوضح جدول رقم (4-5) نتائج استعمال تحليل تباين عن طريق اختبار Kruskal Wallis test حيث جاءت الفروق بين التخصصات أفراد العينة غير دالة إحصائية فقد قدرت قيمة كاي مربع (كا<sup>2</sup>) (2.526) عند مستوى دلالة ( $\alpha = 0.05$ ) و بدرجة حرية (2) كما أشارت النتائج إلى ترتيب فروق أفراد العينة في إدراكهم ان مراجعة إدارة المعرفة امتداداً طبيعياً لعلم ومهنة المراجعة بمنشآت الأعمال حسب تخصصهم حيث جاءت النتائج لصالح العاملين بالشركة بمتوسط الرتب قدره (60.02) وبنفس القيمة المراجعين بمتوسط الرتب (60.02) ثم تخصص الأكاديميين بأقل متوسط الرتب يقدر (57.27).

#### و - العوامل التي تزيد من كفاءة وفعالية مراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال

يوضح جدول رقم (4-5) نتائج استعمال تحليل تباين عن طريق اختبار Kruskal Wallis test حيث جاءت الفروق بين التخصصات أفراد العينة في دالة إحصائية فقد قدرت قيمة كاي مربع (كا<sup>2</sup>) (59.285) عند مستوى دلالة ( $\alpha = 0.05$ ) و بدرجة حرية (2) كما أشارت النتائج إلى ترتيب فروق أفراد العينة في إدراكهم للعوامل التي تزيد من كفاءة وفعالية مراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال حسب تخصصهم حيث جاءت النتائج لصالح العاملين

بالشركة بمتوسط الرتب قدره (71.50) وبنفس القيمة المراجعين بمتوسط الرتب (71.50) ثم تخصص الأكاديميين بأقل متوسط الرتب يقدر (35.82).

ويوضح جدول رقم (4-5) أنه باستخدام كروسكال- والاس " أن القيمة الاحتمالية (Sig.) لكل من ابعاد الجزء الثالث من الدراسة " كانت اقل من مستوى الدلالة  $\alpha = 0.05$  ومن ثم فإنه يمكن قبول الفرضية القائلة بأنه توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين إجابات أفراد العينة حول هذه الابعاد تعزى إلى تخصص اطراف الدراسة. ومن استقراء نتائج التحليل الاحصائي لآراء عينة الدراسة حول كل من آلية تطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة ، والإطار المقترح ، والسمات والخصائص التي يجب توافرها في مراجع إدارة المعرفة ، وكذلك ضرورة إصدار معيار مصري لمراجعة إدارة المعرفة ، ومن ثم إعتبار مراجعة إدارة المعرفة إمتداداً طبيعياً لعلم ومهنة المراجعة ، نجد أن هناك إتفاق بين آراء جميع أفراد العينة ، وان الفروق دالة إحصائياً عند مستوي معنوية أقل من 0.05 لكل عبارات الإفتراض الثالث .

مما تقدم نستنتج عدم صحة الإفتراض الثالث ، وصحة الإفتراض البديل أي إتفاق آراء مراقبي الحسابات بمكاتب المحاسبة والمراجعة المصرية ، وأعضاء هيئة التدريس بالجامعات المصرية ، والعاملين بالشركة ، علي أنه " يمكن تطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ميدانياً علي أحدي الشركات " ، وبالتالي يمكن تعميمه علي جميع الشركات.

- ويمكن للباحث بلورة نتائج اختبارات افتراضات الدراسة الثلاثة علي النحو التالي :
- 1- تحقق الإفتراض البديل الأول للدراسة ، وهو " يوجد إطار متكامل بشقيه الفكري والتطبيقي لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال".
  - 2- تحقق الإفتراض الثاني البديل للدراسة ، وهو " توجد دواعي وأهداف ومتطلبات للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال".
  - 3- تحقق الإفتراض الثالث للدراسة ، وهو " يمكن تطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ميدانياً علي أحدي الشركات.
  - 4- تبين عدم تحقق الإفتراضات العدمية الثلاثة للدراسة وهي :
    - أ- الإفتراض العدمي الأول وهو " لا يوجد إطار متكامل بشقيه الفكري والتطبيقي لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال.
    - ب- الإفتراض العدمي الثاني وهو " لا توجد دواعي وأهداف ومتطلبات للإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال".
    - ج- الإفتراض العدمي الثالث وهو " لا يمكن تطبيق الإطار المقترح لمراجعة إدارة المعرفة بمنشآت الأعمال ميدانياً علي أحدي الشركات".
- وبالتالي يري الباحث تحقق الإفتراضات البديلة للدراسة ، ورفض للإفتراضات العدمية (الصفريّة) لهذه الدراسة.

